From: "Tarmo Kriis" <tarmo@employers.ee>
To: <silver.vahtra@envir.ee>
Date: 25.05.2011 18:37
Subject: FW: Hinnang Loode-Hiiumaa tuulepargi KMH-le (out of office)
Attachments: KMH hinnang.doc

-----Original Message-----
From: Postmaster@ekm.envir.ee [mailto:Postmaster@ekm.envir.ee] On Behalf Of Heidi Kaar
Sent: Wednesday, May 25, 2011 6:34 PM
To: Tarmo Kriis
Subject: Re: Hinnang Loode-Hiiumaa tuulepargi KMH-le (out of office)

Viibin puhkusel. Mind asendab kiireloomulistes küsimustes merekeskkonna osakonna nõuniku kt Silver Vahtra, tel: 626 2987, e-mail: silver.vahtra@envir.ee

>>> "Tarmo Kriis" <tarmo@employers.ee> 05/25/11 18:33 >>>

Tere,

Edastan oma kiirhinnangu KMH sisule ja vormile.

T.Kriis

2011 on rahvusvaheline metsa-aasta - "Kohtume metsas!"
2011 - International Year of Forests - "Forests for People"

Hiiumaa rannikumerre kavandatava meretuulepargi keskkonnamõjude hindamise aruandest

Tutvudes Hiiumaa rannikumerre kavandatava meretuulepargi keskkonnamõjude hindamise(KMH) aruandega jääb mulje, et avalikuks aruteluks esitatud tekst on pärit 2008 aastast ja selle lõpuosa on hiljem täiendatud. Tundub , et mõjude hindaja on esitanud Keskkonnaministeeriumile (aruanne KKM-i kodulehel) mingi tööversiooni. Kui see on lõplik variant, siis on küll kahetsusväärne , et see esitati avalikule arutelule. KMH aruanne sisaldab hulgaliselt kirjavigu ja esitatud andmed pärinevad eelmise kümnendi esimesest poolest või veel varasemast ajast. Seda on ka aruande koostaja märkustest KMH aruande tekstis aru saada.

1.Lk 12 toodud joonis 1.2 on aegunud. Ka on märge" Äkki uuendada".
2.Tabel 1.1 ei ole asjakohane. Viimased andmed tabelis 2004, mis ei anna objektiiset ülevaadet. Ka sinna on kirjutatud "Uuem statistika".
3. lk14 on lause lõpetamata. Jääb mulje , et ei arendaja ega järelvalvaja ei ole läbi lugenud 2007 valmiskirjutatud teksti ning seda korrigeerinud.

Kogu KMH aruande tekstiline osa sisaldab palju vasturääkivusi. Selleks, et muuta aruanne usaldusväärseks tuleb seda oluliselt parandada.

4.Tabel 1.2 ei ole õieti välja toodud 2009 a. lõpus installeeritud koguvõimsus
5. 2010 aasta lõpuks oli installeeritud koguvõimsus148,75 MW. Eesti elektrimajanduse arengukava 2005-2015 –arengugava aastani 2018 näeb ette, et elektritootmise arendamiseks 2015. aastaks tuleb rajada hinnanguliselt 160 MW tuulel põhinevaid elektrilisi võimsusi. Seega sisuliselt on tuulel põhineva põhivõrku vastuvõetava elektrilise võimsuse piir käes.
6. Lk 17 toodud majandusülevaade on aastast 2006. Ei ole asjakohane ja selle põhjal tehtud mõjude hindamine ei saa olla tegelikkusele vastav.
7. Lk 19 toodud " **Kokkuvõtteks võib märkida, et antud meretuulepargi rajamine on oluline Eesti riigi energiamajanduse ja energiajulgeoleku seisukohast. Juhul, kui Tuulepargist toodetav elekter jõuab ka Hiiumaale, on see igati kasulik ka saare majandusele ja elanikkonnale, sest praegu ei ole Hiiumaa energiavarustus stabiilne.** " Tegemist on eksitava informatsiooniga, kuna täna Eesti põhivõrk ei suuda tasakaalustava energiamahu puuduse tõttu antud projektis kavandatud energiamahtu vastu võtta.
8.Analüüsiks kasutatud veeproovid on võetud ja analüüs teostatud 10-15 aastat tagasi ning need ei anna objektiivset tulemit tänasel päeval olevale veekvaliteedile. Teatavasti on Läänemere veekvaliteet viimase 10 aasta jooksul muutunud. "Käesoleva aasta juulis-augustis teostati spetsiaalsed veekvaliteedi parameetrite uuringud Vinkovi ja Apollo madalate piirkonnas (mõõditustööd on kirjeldatud täpsemalt eraldi aruandes). Kokku teostati 63 Secchi ketta sügavuse mõõtmist ja 32 klorofüll *a* sisalduse määramist. Mõõtmistulemuste põhjal on arvutatud keskmised nimetatud parameetrite väärtused: Secchi ketta sügavus – 4,1 m ja Chl *a* sisaldus 4,7 µg/l. Mõlemad kvaliteedinäitajad osutavad VRD klassifikatsioonisüsteemis rahuldavale veekvaliteedile uuritaval merealal. **EUTRO PRO raames pakutava süsteemi alusel oleks piirkond halva veekvaliteediga ehk nn „probleemne piirkond"**. Lk 72.
9.Vastuoluline on kalastiku inventuuriga seonduv. KMH aruande lk 104 ütleb "Hiiumaa madalike kalastiku uuringu raames viidi välitööd läbi mais-juunis.". Samas lk 7 ütleb "Välitööd: vastavalt vajadusele 5-15 päeva iga üksiku ala kohta (kokku 5 ala). Välitööd toimuvad kahes etapis
3. Välitööd 1-2 alal august – oktoober 2007.
4. Välitööd 3-4 alal aprill – august (september) 2008.
Seega on vastuolu lähteülesandes ja töö teostamises.
10.Ptk 2.9.3. Linnud võimalikus mõjupiirkonnas, kokkuvõte on puudu maismaalindudesse puutuv.
11.Ptk 2.9.3. on numereeritud ka käsitiivalised lk 129.

12. Ptk 4.3 on räägitud süvendustöödest, kuid on välja toomata mahud ja võimalikud kaadamise kohad ja sellega seotud mõjud.
13.Ptk 4.4 ja 4.5 on küll lühidalt kirjeldatud tuulikute rajamise ja ekspluateerimisega seotud mõju kalastikule , mis on pikaajaline ja kohati letaalne, kuid on välja toomata selle vähendamise võimalused, samuti ekspluateerimisega seotud mõju ulatus ja tagajärjed. Küll on aruandes tõdetud, et osasid mõjusid ei osata hinnata ja puuduvad teadmised. Keskkonnamõju hindamise ja keskkonnajuhtimissüsteemi seaduse (KeHJS) §20 lg 1 loetleb, mida peab sisaldama KMH aruanne. Nimetatud §20 lg 1 p6 ei näe võimalust mingite andmete puudumisel jätta analüüsimata mõjud.
14.Käsitlemata on tuulepargi ekspluateerimise ajal võimaliku tekkiva vibratsiooniga seonduv.
15.Ptk 4.5.2. on eksitav . Uuringuid ei viidud läbi 2007-2008 vaid ainult 2008 mai-juuni(lk 104).
16. Lk 176 ütleb, et 2009-2010 teostatakse projekti mõjupiirkonnas koosluste kompleksuuring. Kui see teostati, siis miks ei ole tulemusi integreeritud KMH aruane koosseisu? Samas tabel 7.1 lk 242 ütleb, et nimetatud kompleksuuring teostatakse 2012-2013. Kumb tabel vastab tegelikkusele?
17. Lk 199 toodud maardlate aktiivsed tarbevarud on toodud 2007 aasta seisuga. Vahepealsetel aastatel on Hiiumaal teedeehituses rajatud mitu suurt objekti ja aktiivse tarbevaru mahud on tunduvalt väiksemad. Lisaks on Männamaa maardlal tänaseks kaevandusluba lõppenud ja karjäär rekultiveeritud. Hiiumaal ei jätku lähiajal sisetarbeks kruusa veel vähem selle välja vedamiseks.
18.Tabel 4.8.4. Sotsiaal-majanduslike mõjude (*mõju kohalikule elanikkonnale ja Hiiumaa majandusele*) koondmõjud alternatiivide kaupa. Seletavas tekstis ei ole kirjeldatud, kuidas on saadud kaalud ja miks valiti just sellised hindamise parameetrid. Sama kehtib ka tabel 6.2 kohta.
19.Enamus joonistel v.a.lk 145 joonis 3.12 ja lk 234 joonis 6.2 on kaablite ühendused Rootsi-Mandri Eesti suunalised. Samas aruandes on toodud, et Rootsi kaabli viimine on arendaja poolt päevakorrast maha võetud ja sellest johtuvalt piiriülest mõju ei hinnata. Miks ei ole joonised viidud vastavusse aruandes kajastatuga? Samas on hindamata ühenduskaablite (nii tuulikut vahelise kui Hiiumaaga) rajamisega seotud mõjud.
20. KMH aruandes on hindamata tuulikute amortiseerumise järgsed demonteerimisega seotud mõjud.
21. KMH aruandes on käsitlemata KeHJS §20 lg1 p5 ja p11 nõutu.

Eelpool toodut arvesse võttes ei saa lugeda Hiiumaa rannikumerre kavandatava meretuulepargi keskkonnamõjude hindamise aruannet vastavaks KeHJS §20 lg1 ja tuleb tagasi saata täiendamiseks ning parandamiseks ja uuesti esitada avalikule arutelule. Ka ei saa järelvalvaja aruannet heaks kiita KeHJS §22 lg3 p3-st tulenevalt.